BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-04-2022

Broj: **JN2-02-07-1-941-6/22**
Banja Luka, 28.04.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj**, izjavljena na Rješenje o poništenju postupka javne nabavke broj 05.01/054-120-8/22 od 29.03.2022. godine, ugovornog organa: **MINISTARSTVO ENERGETIKE I RUDARSTVA REPUBLIKE SRPSKE**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka guma za automobile Ministarstva energetike i rudarstva", broj obavještenja 868-7-1-4-3-5/22 od 01.03.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 228., stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 28.04.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

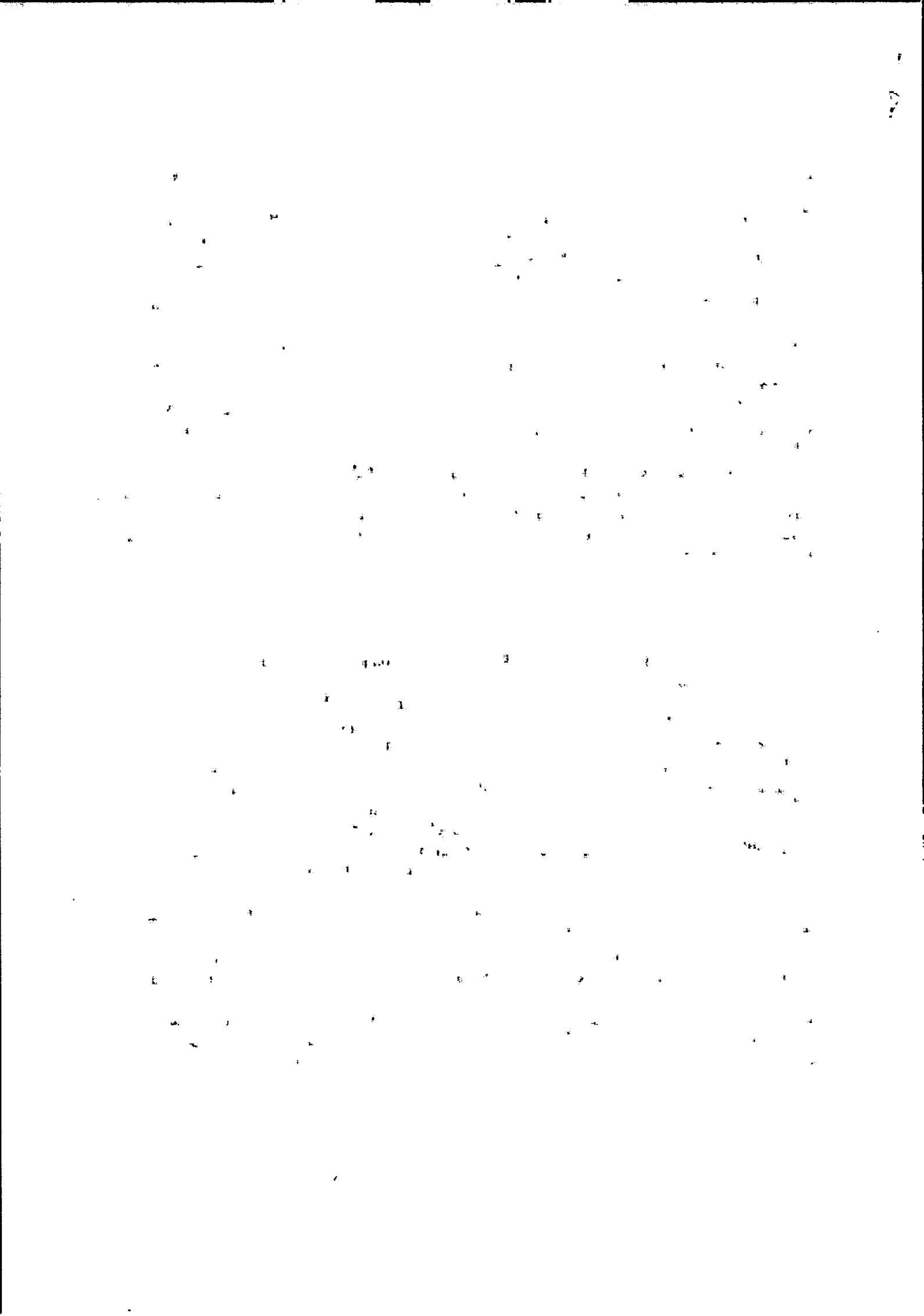
1. ***Odbija se*** žalba žalitelja **"TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj**, izjavljena na Rješenje o poništenju postupka javne nabavke broj 05.01/054-120-8/22 od 29.03.2022. godine, ugovornog organa: **MINISTARSTVO ENERGETIKE I RUDARSTVA REPUBLIKE SRPSKE**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka guma za automobile Ministarstva energetike i rudarstva", broj obavještenja 868-7-1-4-3-5/22 od 01.03.2022. godin, ***kao nesnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj,** za povratom naknade za žalbu, ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka guma za automobile Ministarstva energetike i rudarstva", broj obavještenja 868-7-1-4-3-5/22 od 01.03.2022. godine, ugovornog organa: **MINISTARSTVO ENERGETIKE I RUDARSTVA REPUBLIKE SRPSKE**, izjavljena je žalba žalitelja: **"TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj**, na Rješenje o

poništenju postupka javne nabavke broj 05.01/054-120-8/22 od 29.03.2022. godine, iz sledećih razloga:
Pobijenim rješenjem Ugovorni organ proglašava ponudu žalioca neprihvatljivom jer je , kako navodi „ u Aneksu 2, Obrascu za cijenu ponude NAVEO indekse brzine i nosivosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom a u dokazu-katalogu da gume zadovoljavaju tražene specifikacije, ponudio gume sa drugačijim karakteristikama"
Navod Ugovornog organa nije istinit jer je u obrascu za cijenu ponude „Aneks 2" Ugovorni organ elektronski ispunio prvih 7 kolona od kojih je četvrta po redu upravo ta koja spori Ugovorni organ u svom nezakonitom Rješenju. Dakle tenderskom dokumentacijom ponuđačima su ostavljene samoprazne kolone za upisivanje robne marke ponuđenih guma, jedinična cijena i ukupna cijena.
Dakle, suština je da žalioc u obrascu za cijenu ponude nije ništa NAVEO, nego je to NAVEO Ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije. Žalioc je ponudio gume boljih tehničkih karakteristika nego zahtjevanih te se ponuda žalioca nije smjela odbiti
U ovom slučaju bespredmetno i mišljenje Agencije za javne nabavke od koje je Ugovorni organ zatražio mišljenje ali je i tu predstavio lažno činjenično stanje tj naveo je da je jedan od ponuđača NAVEO jedne karakteristike ponuđenih guma a dostavio kataloge guma sa drugim karakteristikama što naravno vodi ka eliminaciji ponude, tako da je i dobio mišljenje u skladu sa takvom situacijom.

U izjašnjenju na navode žalbe ponuđača „Total trade" d.o.o. Doboj, Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi, kao i žalba u cjelini, neosnovani.
Ugovorni organ pripremio je i izradio tendersku dokumentaciju u skladu sa zahtjevima Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon) i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).
U skladu sa zahtjevima navedenih propisa u Tenderskoj dokumentaciji navedene su potpune i precizne informacije o predmetu nabavke i uslovima ugovora, koje predstavljaju izraz potreba i zahtjeva Ugovornog organa u vezi sa predmetnom nabavkom.
Tačkom 8. Tenderske dokumentacije navedene su tehničke karakteristike guma koje ugovorni organ želi da nabavi u postupku javne nabavke (dimenzija i vrsta gume, količina, indeks brzine i nosivosti, kategorija efikasnosti potrošnje goriva i sl.). Tačkom 12.4. propisano je da su ponuđači, kao dokaz da ponuđene gume zadovoljavaju tehničke specifikacije iz dijela „Podaci o predmetu javne nabavke" pod tačkom 8. Tenderske dokumentacije, dužni da dostave katalog ili brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je to vidljivo.
Dakle, tehničke karakteristike guma koje je zahtijevao Ugovorni organ precizno su navedene Tenderskom dokumentacijom, te Ugovorni organ nije ostavio mogućnost ponuđačima da ih sami određuju.
Ponuđači su u Obrazac za cijenu ponude - robe, trebali da navedu koju marku guma nude no propisanim tehničkim karakteristikama, jediničnu cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude i u skladu sa tom ponudom dostave katalog ili brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je to vidljivo.



Žalilac „Total trade" d.o.o. Doboj, u svojoj žalbi, iz potpuno nejasnih razloga ovom Ugovornom organu, ističe da „nije ništa naveo" u obrascu za cijenu ponude, nego je to „naveo Ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije". Žalilac je u svojoj ponudi dostavio obrazac za cijenu ponude - robe, Aneks 2, popunjen i ovjeren potpisom ovlaštenog lica i pečatom društva. Dakle, žalilac je NAVEO svoju ponudu, odnosno potpisom i pečatom potvrdio da nudi robu tačno određenih karakteristika koje je ugovorni organ postavio u Tenderskoj dokumentaciji. Ponuda, kako je definiše Zakon i kako to navodi i Agencija u dostavljenom mišljenju, je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Istovremeno, žalilac je dostavio izvode iz kataloga/brošura za gume sa drugačijim tehničkim karakteristikama od onih koje je naveo u Aneksu 2. Iz tog razloga, ponuda žalioca je neprecizna, neusklađena i dovodi Ugovorni organ u zabunu o tome šta je zapravo predmet ponude.

Ovakva ponuda neprecizna je i prema opštim pravnim načelima i zahtjevima koji se primjenjuju kod sklapanja poslovnih ugovora, a koji nalažu savjesnost u postupanju ugovornih strana i ozbiljnost ponude i namjeru sklapanja pravnog posla. Izraz ponude ne bi smio da dovodi u zabludu ili zabunu ponuđeno lice o predmetu i uslovima same ponude.

Ukoliko žalilac nije mogao/želio da ponudi gume onih tehničkih karakteristika koje je Ugovorni organ naveo u Tenderskoj dokumentaciji nije mogao olako da stavlja potpis i pečat na ponudu koju ustvari i ne nudi. Žalilac je imao slobodu da se javi na raspisani poziv. kom donošenja odluke da se javi na poziv bio je dužan da precizno analizira zahtjeve koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji i dostavi ponudu u skladu sa tim uslovima.

Ukoliko je procijenio da ponudi gume boljih tehničkih karakteristika, kako sam navodi u svojoj žalbi, takvu ponudu je trebalo i da dostavi (da uskladi obrazac za cijenu ponude - robe i izvode iz kataloga/brošura, na način da u isti navede one tehničke karakteristike guma koje ustvari i nudi).

Ovdje Ugovorni organ ne prejudicira da bi i takva ponuda bila prihvatljiva i oprezno napominje da bi se i u tom slučaju ponuda žalioca cijenila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (imajući u vidu kako su definisane tehničke karakteristike koje se odnose na indeks brzine i nosivosti).

I u zaprimljenom mišljenju Agencije je, između ostalog, navedeno da kandidati i ponuđači moraju pažljivo razmotriti zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji i ispoštovati ih kako bi ugovorni organi prihvatili njihove zahtjeve i ponude. Shodno tome, ugovorni organi su dužni postupiti u skladu sa onim što je navedeno u obavještenju o nabavci i tederskoj dokumentaciji i odbiti ponude koje nisu u skladu sa postavljenih zahtjevima.

Možda nije na odmet napomenuti i činjenicu da žalilac nije iskoristio pravo postavljanja upita Ugovornom organu o eventualnim zahtjevima Tenderske dokumentacije, prije dostavljanja ponude, što možda ne bi u konačnici promijenilo

ni ponudu žalioca, ni odluku Ugovornog organa, ali bi svakako stvorio odraz namjere da se otklone bilo kakve nedoumice.
Ugovorni organ ističe da je postupak javne nabavke proveden u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, da nije povrijedio opšte principe iz člana 3. Zakona, niti ostale odredbe zakona, te predlaže drugostepenom organu da predmetnu žalbu u cjelosti odbije kao neosnovanu i potvrdi Rješenje o poništenju postupka javne nabavke guma za automobile Ministarstva energetike i rudarstva broj 05.01/054-120- 8/22 od 29.03.2022. godine.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je,
-Tačkom 8. Tenderske dokumentacije navedene su tehničke karakteristike guma koje ugovorni organ želi da nabavi u postupku javne nabavke (dimenzija i vrsta gume, količina, indeks brzine i nosivosti, kategorija efikasnosti potrošnje goriva i sl.).
-Tačkom 12.4. propisano je da su ponuđači, kao dokaz da ponuđene gume zadovoljavaju tehničke specifikacije iz dijela „Podaci o predmetu javne nabavke" pod tačkom 8. Tenderske dokumentacije, dužni da dostave katalog ili brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je to vidljivo.
Dakle, tehničke karakteristike guma koje je zahtijevao Ugovorni organ precizno su navedene Tenderskom dokumentacijom, te Ugovorni organ nije ostavio mogućnost ponuđačima da ih sami određuju.
Ponuđači su u Obrazac za cijenu ponude - robe, trebali da navedu koju marku guma nude no propisanim tehničkim karakteristikama, jediničnu cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude i u skladu sa tom ponudom dostave katalog ili brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je to vidljivo.
Žalilac „Total trade" d.o.o. Doboj, u svojoj žalbi, iz potpuno nejasnih razloga ovom Ugovornom organu, ističe da „nije ništa naveo" u obrascu za cijenu ponude, nego je to „naveo Ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije".
Istovremeno, žalilac je dostavio izvode iz kataloga/brošura za gume sa drugačijim tehničkim

karakteristikama od onih koje je naveo u Aneksu 2. Iz tog razloga, ponuda žalioca je neprecizna, neusklađena i dovodi Ugovorni organ u zabunu o tome šta je zapravo predmet ponude.
Ovakva ponuda neprecizna je i prema opštim pravnim načelima i zahtjevima koji se primjenjuju kod sklapanja poslovnih ugovora, a koji nalažu savjesnost u postupanju ugovornih strana i ozbiljnost ponude i namjeru sklapanja pravnog posla.
Ukoliko je procijenio da ponudi gume boljih tehničkih karakteristika, kako sam navodi u svojoj žalbi, takvu ponudu je trebalo i da dostavi (da uskladi obrazac za cijenu ponude - robe i izvode iz kataloga/brošura, na način da u isti navede one tehničke karakteristike guma koje ustvari i nudi), te dostavi odgovarajuće tehničko izvješće od nadležne institucije ili tijela, kojima će dokazati da ponuđena roba jednako odgovara u pogledu tehničkih svojstava, traženoj robi u tenderskoj dokumentaciji, sukladno članku 54. Stavak 3. Zakona o javnim nabavkama.
Naime, ugovorni organi su dužni postupiti u skladu sa onim što je navedeno u obavještenju o nabavci i tederskoj dokumentaciji i odbiti ponude koje nisu u skladu sa postavljenih zahtjevima.
Ovo državno tijelo zaključuje da je ovaj postupak javne nabavke proveden u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, da ugovorno tijelo nije povrijedilo opšte principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Ćosić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- "TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj
- MINISTARSTVO ENERGETIKE I RUDARSTVA REPUBLIKE SRPSKE
- EVIDENCIJA
- A /A

